



Postbus 805
7550 AV Hengelo
Tel.: 06 12625317
nmrhengelo2016@gmail.com

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen vergunning voor kap van ceder voor het stadhuis,
Burgemeester Jansenplein

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Hengelo, 12 februari 2018

Geacht College,

Hierbij maken wij als Natuur- en Milieuraad Hengelo e.o. bezwaar tegen de
omgevingsvergunning 0-2017-0661-3267635

In een eerdere fase hebben wij samen met alle partners, die bij de gemeente Hengelo aanzitten aan de "Groene Tafel", een open brief van 18-12-'17 gestuurd aan bestuurders en volksvertegenwoordigers van de gemeente Hengelo. Doordat wij niet de term "zienswijze" hebben gebruikt en door het gedeeltelijke kerstreces van de gemeente Hengelo is deze open brief pas op 4-1-'18 op het bureau van de beslisambtenaar terecht gekomen, terwijl de hierboven genoemde vergunning op 3-1-'18 juist verleend was. In deze procedure heeft de gemeente de "zienswijze" van de groene partners toegevoegd als bezwaar in de bezwaarprocedure. Omdat in een bezwaarprocedure specifieke formuleringen noodzakelijk zijn in het kader van wet- en regelgeving, ook met het oog op eventuele juridische vervolgotrajecten, kan dit voor de Natuur- en Milieuraad Hengelo e.o. niet opgaan. Wij dienen hierbij een bezwaar in conform de vigerende procedures.

Vanzelfsprekend beroepen wij ons in dit bezwaarschrift op de Bomenverordening van de gemeente Hengelo. Verder is op 30-1-'18 duidelijk geworden, dat 15/36 van de in de gemeenteraad vertegenwoordigde bevolking van Hengelo het kappen van de stadhuisceder niet meer ondersteunt. Het is een systeemkenmerk van de westerse democratieën, dat zorgvuldig wordt omgegaan met (grote) minderheidsgroepen. Daarom vinden wij het in aanvulling daarop nodig om bezwaar te maken tegen de genoemde vergunning. Ook recente belangrijke beleidsthema's van de gemeente Hengelo inzake natuur en milieu (Groenbeleid, bijenconvenant en deelname van Hengelo aan de actie Steenbreek) zijn relevant en zijn bij de afwegingen die tot het verlenen hebben geleid volgens ons niet of onvoldoende meegenomen/gewogen. Gelet op de aanwezige belangen, waaronder de voorbeeldfunctie van de gemeente, is het niet noodzakelijk noch wenselijk, dat deze vergunning wordt verleend. Met de aangegeven bomencompensatieplannen wordt de ernstige aantasting van het groen, niet ongedaan gemaakt.

Wij volgen nu enkele artikelen uit de Bomenverordening:

ARTIKEL 1.5 - Waarden

Deze verordening verstaat onder:

Basiswaarde: Visuele waarde van de eigenlijke houtopstand op grond van soort, leeftijd, vorm en conditie. Deze ceder heeft een belangrijke visuele waarde. Geeft cachet aan het begin van de Enschedese- straat en voorkomt dat het stadhuis vanuit de Enschedesestraat imponeert als een stapel stenen. Vanuit ontwerpsystematiek en waarnemingspsychologie is het onbegrijpelijk dat er ook maar over verwijderden wordt gedacht. Het betekent namelijk een ernstige visuele verarming. Dat past dan misschien in de Hengelose traditie van binnenstadsverarming, die dan vervolgens weer met miljoenen euro's kosten voor de burger ongedaan gemaakt moet worden.

Bijzondere waarde: Boom staat als (toekomstige) monumentale boom dan wel als herdenkings- of dendrologisch waardevolle boom geregistreerd op de Bijzondere bomenlijst.

Aan de Oldenzaalsestraat 109-129 staat ook een Cedrus atlantica glauca. Die is in de Hengelose bijzondere bomenlijst opgenomen onder de titel "dendrologisch waardevolle boom". De stadhuisceder voldoet als beeldbepalende boom op dezelfde wijze aan overeenkomstige criteria en is dus feitelijk een "dendrologisch waardevolle boom" in Hengelo.

Landschaps- en stadswaarde: Houtopstand heeft extra beeldkwaliteit door zijn voorkomen en standplaats en/of is onderdeel van een beplantingsstructuur.

Zoals al onder "basiswaarde" betoogd, geeft deze ceder extra veel beeldkwaliteit in een stadscentrum dat daar nogal arm aan is. Daarnaast is het zo dat de ceder staat in een aangename groenstrook, die volgens de plannen (het ontwerp Enschedesestraat) ook geheel zal verdwijnen!! (hier is volledige verstening geplanned: anti steenbreek beleid)

Natuurwaarde: Houtopstand herbergt beschermde planten en dieren volgens de Flora- en faunawet en/of is onderdeel van een ecologische structuur.

De stadhuisceder is een zogenaamde windbestuiver. Een dergelijke boom produceert zeer veel zaad/pollen. Dat is op zijn beurt weer van belang voor de insecten, waaronder met name ook bijen. Recent is er door de gemeente nog een bijenconvenant getekend. De stadhuisceder voorziet in niet onbelangrijke mate een deel van de Hengelose bijen van de noodzakelijke voeding. (NB: een bij heeft een vliegbereik van ruim 3 km. Er zijn de nodige stadsimkers binnen dat bereik) Invulling aan dat bijenconvenant geven is dus aan de orde. Ook bloeiende buxus in de groenstrook is qua bijenconvenant een interessant gegeven.

Recreatieve waarde: Houtopstand heeft grote gebruiks- en belevingswaarde en/of is onderdeel van een recreatieve structuur.

De stadhuisceder geeft, ook in de herfst en winter, een aanmerkelijk positieve belevingswaarde en kan gemakkelijk een positief onderdeel zijn van de recreatieve waarde zoals bedoeld voor het plein. Een boom met deze omvang zorgt voor een aangename verkoeling die waarschijnlijk wordt onderschat. Niet alleen de schaduwwerking is daarbij aan de orde maar ook de enorme vochtuitstoot op warme dagen. Deze zullen zoals bekend in de toekomst alleen nog maar in aantal toenemen. Er wordt aan gemeenten geadviseerd maatregelen te nemen tegen het ontstaan van hitte-eilanden. Wat er nu gebeurt is een hitte-eiland creëren. Behoud van de ceder is een mooi begin om dit te verhinderen. Verder is de ceder en versterking voor de door de gemeenteraad geëiste speelvoorziening, die nog nader in het pleinontwerp zal worden ingepast.

Stormgevoeligheid: Houtopstand levert gevaar op bij harde wind.

Dit is niet van toepassing. De boom is stevig en gezond.

Besmettelijke ziekte: Houtopstand is ziek volgens de Plantenziektenkundewet (bijvoorbeeld door iepenziekte).

De boom is kerngezond.

Toetsingswaarde: Resultante van basiswaarde en meer- en minderwaarde: evident dus. Laten staan.

ARTIKEL 7.1: BESLUIT VAN DE AANVRAAG

Een vergunning voor het kappen, rooien, verplanten of vormsnoeien voor een vergunningsplichtige boom of andersoortige houtopstand mag alleen en moet worden geweigerd dan wel onder voorschriften verleend in het belang van:

a.

natuurwaarden; In het bovenstaande is al het een en ander vermeld. Deze boom heeft eerder elders in Hengelo gestaan. Jaren geleden heeft de gemeente Hengelo deze boom zeer zorgvuldig verplaatst/laten verplaatsen naar de huidige plek. Zorgvuldig omgaan met deze boom stond kennelijk hoog in het Hengelose vaandel. Intussen is dat inzicht dramatisch verminderd, De ceder biedt voor vogels en insecten een goede plek om ook in de binnenstad natuurlijke waarden in stand te houden.

b.

Landschapschaps- en stadswaarden; zie de plaatjes met en zonder ceder van ons stadhuis. Zie bijlage. Daarnaast is het gemeentebestuur om Hengelo te vergroenen. De stadhuisceder is in alle jaargetijden mooi groen. In het onderhavige ontwerp is een extreme verstening van het plein opgenomen. Op het snijvlak Burgemeester Jansenplein is in het ontwerp sprake van een maximale verstening. Indien een burger of een bedrijf onder vergelijkbare omstandigheden een kapvergunning zou aanvragen, dan zou de kapvergunning onder verwijzing naar de "Operatie Steenbreek" en het ontbreken van een infrastructurele noodzaak, moeten worden afgewezen. Het is zeer merkwaardig om aan de aanvrager de vergunning te verlenen. Dat betekent namelijk een precedentwerking, waarmee het gemeentelijke beleid van o.a. "Operatie Steenbreek" wordt doorbroken en de gemeente de voorbeeldfunctie voor de burgers volstrekt niet vervult.

c.

recreatieve waarden. Inpassing in de recreatieve plannen met het plein- intussen ook met de door de raad geëiste speelvoorziening - is zeer goed mogelijk met de ceder en/of het groenperkje. Indien daartoe deze mooie levensvatbare boom moet worden bijgesnoeid, zal dat geen enkel probleem opleveren.

7.2.

Een vergunning voor het kappen, rooien, verplanten of vormsnoeien van een bijzondere boom kan alleen om zwaarwegende redenen door Burgemeester en Wethouders worden verleend en wel bij:

a. **een ernstige bedreiging van de openbare veiligheid of noodtoestand;**

is volstrekt niet van toepassing.

b. **een onomkeerbare slechte conditie van de boom;**

de boom is kerngezond, dus volstrekt niet van toepassing

c. **zeer zwaarwegende belangen op het terrein van ruimtelijk ordening.**

Uit "het ontwerp Enschedesestraat" blijkt geen enkel zwaarwegend belang op het terrein van ruimtelijke ordening aan de orde. Het is een ontwerp, waarbij kennelijk de ontwerper de mening is toegedaan dat de huidige gedifferentieerde zichtlijn met groen en bebouwing moet worden vervangen door een zichtlijn met steeds meer steen. Zowel horizontaal als verticaal. Simplistisch en versteend. Dit doet het plein en het stadhuis geen goed. Het belang van zichtlijnen wagen we ter discussie te stellen. Zeker voor de functie die het Burgemeester Jansenplein krijgt, kan ook het nut van een besloten karakter van een plein worden overwogen waaraan de ceder sterk zal bijdragen.

Er zijn geen zwaarwegende belangen op het terrein van ruimtelijke ordening in de het plan aanwezig.

7.3. Een kapvergunning ten behoeve van een bouw- of aanlegplan kan worden verleend onder de voorwaarde, dat pas mag worden gekapt als de voor de bouw of aanleg benodigde procedures zijn doorlopen en de hiervoor noodzakelijke besluiten zijn

genomen, op basis waarvan daadwerkelijk kan worden begonnen met de bouw- of aanlegwerkzaamheden waarvoor de kap noodzakelijk is.

De gemeente Hengelo heeft expliciet schriftelijk aangegeven dat er lopende de bezwaarprocedure niet zal worden gekapt.

7.4 De Burgemeester kan toestemming geven tot direct vellen van vergunningplichtige bomen, indien sprake is van grote gevaarzetting of vergelijkbaar spoedeisend belang. Er is geen enkel gevaar- of ander spoedeisend belang aan de orde.

ARTIKEL 8– Voorwaarde van niet-gebruik Tot aan de vergunning te verbinden beperkingen kan tevens behoren de beperking dat deze pas van kracht wordt:

- a. wanneer tegen de beslissing tot verlening van de vergunning geen bezwaarschrift is ingediend: na het einde van artikel 6.7 van de Algemene wet bestuursrecht genoemde termijn;
- b. wanneer tegen de beslissing tot verlening van de vergunning een bezwaarschrift is ingediend: niet voordat op dit bezwaarschrift is beslist; **is specifiek toegezegd vanwege de gemeente Hengelo.**
- c. wanneer het bezwaarschrift als bedoeld onder b ongegrond wordt verklaard: na het einde van de in artikel 6.7 van de Algemene **Wet Bestuursrecht** genoemde termijn;
- d. wanneer gedurende de onder c bedoelde termijn wordt verzocht om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State: niet voordat op dit verzoek is verplicht.

Gezien bovenstaande argumentatie onzerzijds op de relevante punten uit de bomenverordening, gaan wij ervan uit dat het bezwaar gegrond wordt verklaard. Lopende de procedures zijn wij natuurlijk gaarne bereid zowel mondeling als schriftelijk een en ander nader toe te lichten, respectievelijk vragen te beantwoorden. Gezien het bovenstaande is de vergunning 0-2017-0661-3267635 in strijd met de ABBB tot stand gekomen en verzoeken wij u het bezwaar gegrond te verklaren en deze vergunning te herroepen.

Namens de Natuur- en Milieuraad Hengelo e.o.,



H.J. Janssen, voorzitter

R. Lehr, secretaris